

Директор должен возместить убытки



Для кого (для каких случаев): Привлекли сначала за компанию, а потом и отдельно

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 12 071 407 рублей 40 копеек.

Схема ситуации:

Наболтали злые языки напраслину на трудящегося человека – бывшего Директора ООО. Ушёл, мол, со своего трудового поста, а документацию и материальные ценности не передал. Банковскую гарантию получил, а она поддельной оказалась и внесли ООО в реестр нехороших поставщиков. Пришлось ООО свою деятельность прекратить. Заём подозрительный был выдан на 41 (с хвостиком) миллион рублей. Опять же 9 (с хвостиком) миллионов рублей за материалы перечислил, а где материалы? Вместо материалов нарисовали договор хранения – якобы эти материалы у Поставщика хранятся. Кругом убытки от такого Директора. И решено было взыскать с бывшего Директора, в качестве субсидиарной ответственности, 514 (с хвостиком) миллионов рублей.

Но бывший Директор, как хороший футбольный вратарь, отбил эти пенальти один за другим. И документы он передал. И в поддельности гарантии он не виноват. И договор займа документами обложен сверху до низу. А 9 (с хвостиком) миллионов рублей вообще не могли обанкротить ООО.

В результате суды сняли с бывшего Директора все вериги субсидиарной ответственности. Все 514 017 773 рубля 27 копеек. С этими выводами согласились и апелляция, и кассация. Но. Остался в сапоге бывшего Директора один неприятно колющий гвоздик. Мнимый договор хранения, прикрывавший несостоявшуюся поставку материалов.

С ведома директора за якобы поставленный товар было перечислено 9 400 000 рублей. Да, банкротству этот мнимый договор не способствовал. Однако, суд апелляционной инстанции согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что необоснованное перечисление ООО, в лице бывшего Директора, денежных средств в сумме 9 400 000 рублей, причинило вред и ООО, и его кредиторам.

Поставка не состоялась, и бывший Директор не мог об этом не знать. Тем более, что для прикрытия этих денег бывший Директор заключил договор хранения материалов. Материалы вроде бы есть, они даже почти отгружены, но пока лежат на складе Поставщика. Они там ответственно хранятся.

Но это всё ложь! Никаких материалов нет. ООО уже взыскало по суду с Поставщика-хранителя те самые 9 400 000 рублей, а также проценты и судебные расходы. Всего ООО взыскало по суду 12 071 407 рублей 40 копеек. Взыскать-то оно взыскало. Но живых денег так и не получило.

Да! Субсидиарной ответственности для бывшего Директора не возникло. Но! Обязанность возместить убытки никто не отменял! Опираясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суд постановил: «При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе

установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков».

Выводы и возможные проблемы: Даже избежав субсидиарной ответственности, Директор может оказаться обязанным возместить убытки в рамках дела о банкротстве. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Директор должен возместить убытки».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2019 N Ф09-7259/16 ПО ДЕЛУ N А50-10829/2014](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

[Закажите](#) полную версию документа или
[подберите комплект](#) КонсультантПлюс самостоятельно